

# Plano de Energia Nacional dos Estados Unidos: Como Podemos Fazer a *Diferença?*



Senador Nathan Anderson da Califórnia  
Senadora Lisa Jordan de Massachusetts  
Senadora Jessica Sanders de Wisconsin  
Senador Anthony Rodriguez de Idaho

Senhora McGill  
Quarto Período de Sociologia

# Esboço de Nossas Escolhas Políticas

- Nossas Prioridades de Energia
- Esboço do Nosso Plano de Energia
- Comparação com Políticas Anteriores
- Comparação com o Decreto de Políticas de Energia de 2005
- Justificação e Impactos
- Contra-argumentos
- Conclusão





# Nossas Prioridades de Energia

- Inicialmente, os cinco fatores que nós sentimos que deveriam ser prioridades de energia são:
  - A preservação do meio ambiente
  - A redução no consumo de energia não renovável
  - A redução da nossa dependência de outros países quanto aos nossos recursos energéticos
  - O incentivo a combustíveis/veículos alternativos
  - A manutenção/crescimento da nossa economia

# Classificação Visual das Prioridades

proteção ambiental

crescimento econômico

segurança econômica

fornecimento de ajuda à indústria

criação de empregos

manutenção de preços baixos

redução do déficit

manutenção do "estilo de vida americano"

environmental protection

economic growth

economic security

providing help to industry

job creation

keeping prices low

reducing the deficit

maintaining 'American lifestyle'

Das prioridades criadas e decididas pela classe como um todo, as nossas três principais são:

## MEIO AMBIENTE

- Protegê-lo para gerações futuras
- Permitir novas descobertas

## CRESCIMENTO ECONÔMICO

- É preciso dinheiro para encontrar e desenvolver recursos adicionais de energia

## SEGURANÇA

- Proteger nossos recursos e o futuro
- Sermos mais autossuficientes

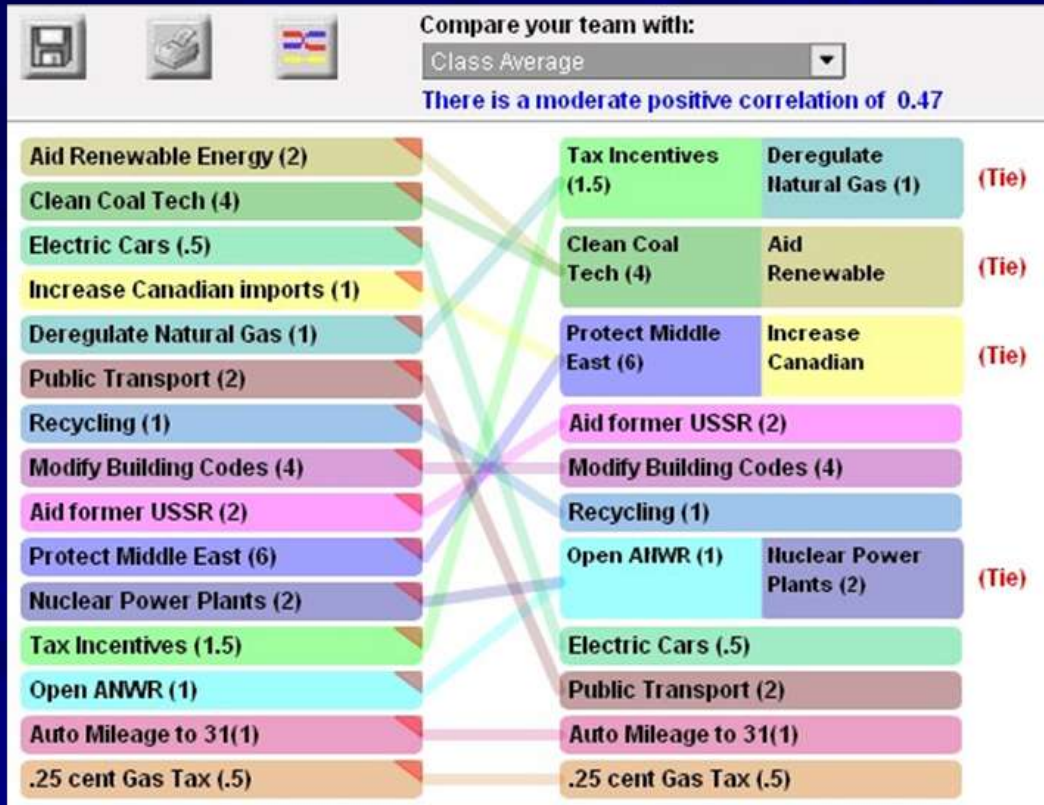
# Esboço do Plano de Energia

Aid Renewable Energy (2)	
Clean Coal Tech (4)	
Electric Cars (.5)	
Increase Canadian imports (1)	
Deregulate Natural Gas (1)	
Public Transport (2)	
Recycling (1)	
Modify Building Codes (4)	
Aid former USSR (2)	X (1)
Protect Middle East (6)	
Nuclear Power Plants (2)	
Tax Incentives (1.5)	
Open ANWR (1)	
Auto Mileage to 31(1)	
.25 cent Gas Tax (.5)	

- 14,5 Quadrantes de Energia em 10 anos
  - Apenas 1 Quadrante planejado para "Construindo Códigos" (menos restritivo/custoso)
- Preenche as nossas prioridades e os interesses dos nossos Estados:
  - Promove o meio ambiente
  - É de alguma forma menos dependente de recursos estrangeiros
  - Ajuda a desenvolver nossos recursos energéticos futuros



# Média dos Grupos



# Comparação com Políticas Americanas Anteriores

## ■ Similaridades – Focam em:

- Conservação
- Energia Renovável
- Decréscimo da poluição de recursos de energia

## ■ Diferenças:

- Energia Nuclear (nosso grupo estava dividido)
- Objetivos específicos na conservação do petróleo
- Restrição à importação de petróleo estrangeiro

- Decreto de Energia Atômica de 1946 – Desenvolver o uso de energia atômica para fins civis e militares <sup>1</sup>
- “Decreto de Política e Conservação de Energia” (1975) – Reduzir a dependência de petróleo importado e aumentar a eficiência da energia <sup>2</sup>
- “Decreto de Tributação de Energia” (1977) – Crédito tributário para energia solar e eólica e outras energias renováveis <sup>2</sup>
- 1980 – Reduzir o consumo total de petróleo e estabelecer um valor máximo para a importação de petróleo estrangeiro <sup>3</sup>
- Emendas no Decreto do Ar Puro (1990) – programa de redução de emissões, especialmente as de carvão <sup>2</sup>
- Política de Energia Nacional (2001) – Financiamento de pesquisas e desenvolvimento de tecnologias renováveis <sup>2</sup>



# Comparação com o Decreto de Políticas de Energia de 2005

## ■ Similaridades:

- Carros elétricos
- Energia alternativa
- Carvão limpo

## ■ Diferenças

- Horário de verão
- Energia nuclear



- Isenção de impostos para veículos híbridos (elétricos)
- Garantia de empréstimo para “tecnologias inovadoras”
  - Designs de reatores nucleares avançados
  - Carvão limpo
  - Energia renovável
- Carvão limpo como fonte de energia
- Subsídios e provisões para o encorajamento de produtores de energia alternativa e renovável
  - eólica, das ondas, das marés, geotérmica
- Estender o horário de verão em até quatro semanas
- Seis novas usinas nucleares

Estimativa de custo: **\$1,6 bilhão** diretamente e

Redução de receita em até **\$12,3 bilhões**

entre 2006 e 2015 <sup>4</sup>



# Justificação e Impactos



## ■ Meio Ambiente Saudável

- O que mais temos?
- Precisamos fazer mudanças agora para o futuro
- Colaborar com reciclagem, combustíveis limpos e carros elétricos
- O custo é um problema, mas vale a pena



## ■ Crescimento Econômico

- Os planos não são tão restritivos ou onerosos
  - Exemplo: códigos de construção menos restritivos do que o proposto inicialmente
- Permitir que o mercado escolha as alternativas – com incentivos do governo
  - Exemplo: Carros híbridos – Custam mais caro para compra e manutenção, mas há o incentivo fiscal, o acesso à zona de rodízio em algumas localidades e a economia com petróleo
    - 81% de aumento das vendas em 2004 em relação a 2003
    - Os números em 2005 já dobram os de 2004
    - A Califórnia compra 4,5 vezes mais do que qualquer outro Estado<sup>6</sup>



# Justificação e Impactos



## ■ Segurança

- Menos dependente de recursos estrangeiros
- Desenvolvimento de recursos para mais autossuficiência futura
- Utilização de carvão
  - Recurso abundante que não precisa ser importado
  - Novas metodologias num futuro próximo
    - Produz eletricidade e hidrogênio
    - Uso limpo – gaseifica o carvão antes da queima, captura dióxido de carbono<sup>7</sup>

## ■ Provê as necessidades/prioridades dos nossos Estados

- Colabora com as nossas políticas atuais e recursos renováveis disponíveis
  - Califórnia – Recursos/programas eólico, solar, hidrelétrico e geotérmico
  - Massachusetts – Recursos/programas solar, eólico e hídrico (pequenos)
  - Wisconsin – Recursos/programas eólico, hidrelétrico e solar
  - Idaho – Programas solar, eólico e geotérmico (pequenos), mas uma gama de recursos em potencial disponíveis<sup>8</sup>

# Contra-argumentos

## ■ Custo

- Os gastos governamentais são enormes (estimativas de \$13,9 bilhões ao longo de 8 anos para o Decreto de Políticas de Energia de 2005 <sup>4</sup>)
- As pessoas não gostam de nada que possa lhes custar mais, como reciclagem ou carros mais caros



## ■ Fora da “Zona de Conforto” das Pessoas

- As pessoas não querem casas ou carros diferentes – especialmente se custarem mais caro

## ■ A Indústria e Os Grandes Negócios Resistem

- Lobbies poderosos no distrito de Washington impedem mudanças



# Conclusão

- Nós nos surpreendemos quando a maioria do grupo escolheu o que consideramos medidas não favoráveis ao meio ambiente.
- Proteger o meio ambiente é muito mais complexo.
  - Precisamos de mais políticas para promover mudanças e novas ideias, em vez de produzirmos as mesmas de sempre.
  - Precisamos desenvolver alternativas renováveis *antes* que esgotemos os recursos não renováveis.
- A utilização de recursos domésticos limpos, tais como carvão, irá sanar as nossas necessidades de energia mais imediatas
- As escolhas de energia têm impactos a longo prazo e em larga escala.