

# 設計成效卓著的教學單元計畫：分析 常見推理謬誤

## 推理中的謬誤

不充分的證據和不合理的立論理由，經常導致錯誤的結論。推理過程中的錯誤，經常稱為「非形式（informal）謬誤」，瞭解這些錯誤，可以幫助學生形成更有力的辯論和更清晰的思維。

## 輕率的歸納

基於少量證據或者例子，即草率歸納，形成某種觀點，此種謬誤的一個例子是，觀看一名婦女騙取社會福利金的電視新聞報導後，推論大多數領取福利金的人都是在騙錢。很多刻板印象，往往是草率歸納的結果。草率歸納的一種典型，就是把最著名的案例中的現象視為代表大多數。

## 例外

依據規則的例外情況推論，便會產生這種形式的謬誤。例如，一般同意殺人是錯誤的，但大部分人也同意，在某些情況下殺人是可以接受的，例如為了保護自己或者其他人。根據例外的推理，會根據自衛殺人不算錯，而推論在另一種情況下殺人也沒錯。

## 錯誤的原因

當學生認為兩個接連發生的事件有因果關係時，便形成此類推理謬論，這兩個事件可能起因於另一個事件，或者僅僅是同時巧合發生。很多迷信便來自這類形式的推理，例如：「當我穿上幸運衣，總是在考試中得高分。」

## 錯誤的類比

對於一些不熟悉的概念，類比可能是種有用的工具，用來比較兩個類似的概念或者想法。但是當不合理的比較出現時，錯誤的推理就出現了。例如美國獨立革命、法國大革命、墨西哥的革命有類似之處，但是並不能完全一概而論，因為這三地的革命仍有重大差異。

## 井裡投毒式的人身攻擊

堅持抱定某種觀點的人，採用這種策略打擊與其相左的意見或任何證據，例如一個高中學生可能誇張批評莎士比亞的戲劇愚蠢無比，拒絕接受數百年來無數人欣賞這些戲劇的事實。

## 循環論證錯誤

這種謬誤又稱為「乞求／竊取論點（begging the question）」，利用論點本身作為支持論點的證據。例如，一個學生在回答「誰是美國最具代表性的總統」時，寫道：「林肯是最具代表性的總統，因為他是我們有過最好的總統。」另一個學生在說明最喜歡的書的理由時，回答：「這是最好的書，因為我喜歡它。」

## 迴避問題

公眾人物常採用這種論述形式，由於某些原因，他不想討論這個話題，原因可能是正當的，例如為了保密、安全，或者這個話題可能很尷尬，或者有負面效應。一個例子是，市長被問到有關政府人員貪瀆問題時，大談城市公園美化的進展。

## 推理中的謬誤

### 訴諸權威

有說服力的證據是可信的，這類證據可能來自受敬重的權威。雖然有些人可能不同意美國醫藥協會、國家教育協會的觀點，但是這些機構的觀點有可靠的根據，因此具備權威性。但在另一方面，某些權威並不適用於特定的論證當中，或者可能僅適用於特定團體。舉例來說，訴諸於宗教權威，就只能對屬於這個宗教團體當中的人發揮作用。其他類似的訴求，還包括父母常掛在口邊的「因為我說是這樣」，這種來自經驗的論據有時是有效的，但並非推理的好例子。

### 無知的辯論

這種策略主張，由於無法證明這個論點是錯誤的，所以它必定是對的。「你不能證明沒有飛碟，這就意味著飛碟是存在的。」

### 流行思想

這種謬誤經常用於廣告中，訴諸人類渴望被接受、渴望與他人一樣的情感，要求觀眾相信或者去做一些事情，因為「大家都這樣」。衣服廣告可能暗示，因為所有「酷哥帥妹」都穿這種牛仔褲，所以你也應該買一件。反駁這種論證時常用的說法是：「假如大家都去跳海，你也要跳嗎？」

### 錯誤的兩難推理

又稱為黑白思維，這種形式的推理，把可能有眾多選擇的複雜問題，簡化為「非 A 即 B」的問題。這種謬誤的一個常見例子是：「你只能選擇愛台灣或者離開台灣」。使用這種推理形式的學生可能會說：「如果你喜歡我，就給我打 90 分，你給我 70 分，就表示你不喜歡我。」或者「你如果不參加學校的祈禱，就表示你是一個無神論者。」

### 稻草人謬誤

請想像以下的情境：李姿瑩要競選市議員，她如此描述競爭對手：「另一位候選人劉文奇贊成加稅，要為鎮上的菁英份子建造一座高爾夫球場。」採用這種策略的人，以斷章取義或模糊的方式，扭曲對手的觀點，之所以稱為「稻草人謬誤」，是因為扭曲對手論點之後（製造出假想的「稻草人」作為攻擊對象），更容易加以攻擊摧毀。

上述推理謬誤，在公共議題以及私人談話中比比皆是，要培養學生的思考能力，必須注意這些常見的邏輯陷阱。